

готовность региона к чрезвычайным ситуациям и кризисам. В условиях, когда изменения происходят стремительно и непредсказуемо, такой подход становится неотъемлемой частью научно обоснованного и проактивного управления безопасностью на региональном уровне.

**Литература:**

1. *Андреева З.К., Коврига С.В.* СППР в сфере стратегического планирования и управления военной безопасностью. Подход к созданию и особенности / Материалы 28-й Международной конференции «Проблемы управления безопасностью сложных систем» (ПУБСС'2020, Москва). – М.: ИПУ РАН, 2020. – С. 108-114.
  2. *Дранко О.И., Новиков Д.А., Райков А.Н., Чернов И.В.* Управление развитием региона. Моделирование возможностей. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 432 с.
  3. *Шульц В.Л., Кульба В.В., Чернов И.В., Шелков А.Б.* Сценарный анализ проблем управления обеспечением безопасности сложных социально-экономических систем / Управление развитием крупномасштабных систем (MLSD'2022). – М.: ИПУ РАН, 2022. – С. 55-66.
- 

**Гончар Д.Р.**

**Народосбережение как новый целевой показатель более успешного социально-экономического развития страны в 2025–2030 гг.**

**Аннотация:** Даётся подробное определение понятию народосбережение как цели и критерия при использовании программно-целевого планирования и управления (ПЦПУ). На примере средней школы показывается возможность заметного расхождения плодов деятельности сложной системы от ее задач при замене целевого критерия ее работы набором частных, более удобных ведомству.

**Ключевые слова:** народосбережение, программно-целевое планирование и управление, модернизация, эффективность,

ведомственные интересы, общегосударственные интересы, критерии, управление воспитанием и обучением в школе

## **Введение**

Само слово «народосбережение» имеет давнее происхождение, к примеру, известно его употребление в произведениях М.В. Ломоносова, где он отметил, что в современной ему огромной России на то время проживало всего около 20 млн человек и что хорошо бы это население сберегать и числом увеличивать. Последние два года Президент РФ Владимир Владимирович Путин обозначил три условия развития России: благополучие семей, суверенитет и народосбережение. А в 2024 году (речь 7 мая) Президент сказал еще более определенно: народосбережение – это одна из главных целей программы развития России [1].

Авторы полагают, что есть все основания считать появление в программных выступлениях Президента РФ понятия «народосбережения», как одного из целевых показателей социально-экономического развития России, проявлением желания и насущной потребности еще более широко применить программно-целевое управление на всех уровнях планирования и управления социально-экономическим развитием страны.

В связи с этим возникают вопросы и потребность в более точном научном понимании и определении понятия «народосбережение», а также тех стратегий управления социально-экономическим развитием страны, использование которых подразумевает применение данного понятия.

### **1. К определению понятия «Народосбережение»**

Очевидно, что при введении Президентом данного понятия в число важнейших целевых показателей планирования и управления страной, мы будем иметь различные толкования и определения «народосбережения», в том числе с учетом ограниченных ведомственных и личных интересов их авторов, уровня их общей и научной культуры и т.п. Поэтому постараемся дать и свое, возможно более полное определение данного понятия и обсудить вытекающие из него следствия.

*Народосбережение, в нашем представлении, включает* следующие основные составляющие.

– Сбережение (а лучше, по возможности, – разумное увеличение) *численности населения страны* при неухудшении (по возможности) его качественных показателей (т.н. человеческий капитал).

– Сбережение (а, по возможности, – разумное увеличение) *средних и высших показателей* так называемого человеческого капитала российского населения, т.е. уровня его готовности к жизни и к успешности в трудовой и социальной деятельности как в выбранных профессиональной и социальной областях, так и с учетом возможной смены профессии / социальной деятельности.

– Сохранение (а, по возможности, – разумное улучшение) *условий жизни и труда населения*.

– Увеличение средней продолжительности жизни населения, в том числе ее наиболее деятельной части, связанной с профессиональной и общественной деятельностью.

– Сбережение и укрепление общественной атмосферы гордости за достижения (своей страны, края, города, коллектива, семьи...) в прошлом и настоящем, уверенности в завтрашнем дне, будущей радости (личной, семейной, своего трудового коллектива, города, края (области), страны в целом) и стремления к ее достижению.

Отметим, что без последнего составляющего, при всей трудности его определения, значение и ценность всех предыдущих слагаемых становятся менее очевидными. К примеру, лучшие достижения в профессиональном обучении и, в целом, улучшении своего человеческого капитала, при существенной неуверенности в завтрашнем дне и, порой весьма пристрастном и недалеком восприятии прошлого, настоящего и будущего своей страны, могут привести их носителей к эмиграции, а не к приложению своих природных талантов, знаний и умений на благо своего Отечества.

## **2. Новые задачи математического моделирования с учетом цели народосбережения**

Размышляя о будущем информатики акад. А.А. Дородницын отметил, что все большую долю в решаемых с помощью информатики задач со временем займут не чисто вычислительные применения в естественных науках – физике, технике и др., а и в тех областях, которые до недавнего времени считались чисто

гуманитарными, причем эти применения когда-то могут стать в ряду главных и наиболее важных областей применения ЭВМ. В 1960-е еще приходилось доказывать обоснованность и целесообразность применения математических подходов и ЭВМ в экономике, социологии, биологии, ... – там, где сейчас это кажется уже почти само собой разумеющимся [2].

Ниже приводится несколько общественно-важных задач, привычные подходы к решению которых в нашей стране могут существенно измениться, если в них добавить цель (и критерий) народосбережения и разумно применить средства информатики для сбора, учета и планирования необходимых данных. При всей очевидности и назрелости, многие из таких задач не решаются десятилетиями – отчасти из-за недостатков развития техники, отчасти из-за научных сложностей, но нередко и даже в большей степени из-за соображений ведомственного удобства и отчасти из-за того, что задача народосбережения на самом высшем уровне управления не ставилась так определенно, что создавало возможность подмены конечной общей цели множеством частных ведомственных, обычно не вполне эквивалентных, а то и весьма заметно расходящихся с целью народосбережения.

### **3. Пример. Ведомственные удобства обязательной средней школы против народосбережения**

Возьмем, к примеру, систему средних обязательных школ России – она ныне охватывает около 17 млн учащихся, с которыми занимаются более 4 млн преподавателей и иных сотрудников.

Из соображений ведомственного удобства в России продолжают, с одной стороны, широко использоваться столетней давности устаревшие технологии воспитания и обучения с неоправданно высокими накладными расходами для умственного, физического и морального здоровья учащихся, с другой – отвергаются действительно успешные и выверенные, в том числе народным опытом всего мира, технологии воспитания и учебы [3].

Перечислим кратко эти различия согласно [3] и покажем примеры того, насколько расходятся ожидаемые действия от школы согласно критерию народосбережения от того, как она действует согласно своим узковедомственным привычкам и интересам.

### ***3.1. Признание и учет в обучении существенного разнообразия учебных способностей учащихся (и учителей)***

Во второй половине XX века молекулярные биологи и генетики определенно доказали существенное разнообразие человечества именно с точки зрения различия генома (врожденных особенностей, способностей) каждого человека, в том числе и к учебе.

Отсюда научный подход к обучению должен включать сначала диагностику состава и величины в т.ч. природных способностей, а лишь затем и с учетом этой диагностики – обучение (как грамотный медик сначала ставит диагноз, а только потом назначает лечение, а не прописывает всем подряд универсальную пилюлю) [3].

Но диагностика – это сложно, хлопотно, ответственно, потому «советская», а по наследству, и российская школа продолжает (с 1930-х) полагать, что необходимые учебные способности учащихся в нужном объеме и с нужной скоростью можно (а значит – и нужно) *новообразовать* (отсюда «образование», а не «просвещение») по разнарядке министерства и желанию педагога и предлагает всем единое комплексное задание в виде образовательного стандарта.

*Следствия для народосбережения.* Школа без выбора, насилие применение единого образовательного пайка заставляют заметную часть школьников пытаться научиться (особенно в средних и старших классах школы) тому, что у них от природы плохо получается, соответственно падает изначальный интерес к учебе и успехи в ней, портится настроение, через месяцы и годы таких системных огорчений получают широкое распространение психосоматические заболевания, а в качестве протеста (и просто защитной реакции) неоправданному насилию в школе расцветает двойная мораль, асоциальное поведение, курение, пьянство и т.д. Даже чисто физическое здоровье российских школьников от 1-го до выпускного класса средней школы, как признал Минздрав, заметно ухудшается, а не наоборот, как следовало бы ожидать.

Как одно из следствий такого положения сравним число завершенных самоубийств среди школьников в разных странах. В России (со 145 млн населения) – это 1,5-2 тыс. случаев в год, в Японии (126 млн) – 28-32. Разница – около 80 раз.

К мифу о «лучшей в мире советской школе» заметим, что дипломы российских педвузов ныне не признают даже в Индии, не говоря уже о Европе, США и т.п. – опасаются за своих учеников.

В школах ведущих стран мира уже многие десятилетия принятая система учета способностей и интереса учащихся при выборе состава назначаемых им (после начальной школы) учебных курсов и общей длительности обучения в школе. В старшие (10-12) классы школ переводят только после строгого экзамена (к примеру, лишь около 30 % выпускников 9-го класса во Франции), в не бедной Японии обучение в старших классах становится платным и т.д. [3]

### ***3.2. Засилье теоретического обучения в российской школе***

Даже неграмотному крестьянину (но, заметим, кормящемуся своим трудом, а не живущему на пособия) много веков назад уже было понятно, что качественное обучение чему-либо непременно включает как некие объяснения и примеры успешной деятельности, так и достаточный опыт попыток применить полученные знания на деле и убедиться тем самым в правильности своего восприятия. Это как вдох и выдох – невозможно заранее (на десять и более лет) надышаться, напиться, наестся впрок, а попробуешь – заболеешь.

Но если говорить о каких-либо приложениях (опробовании полученных знаний), не сводящихся к записям в тетрадях (а ныне – и на электронных носителях), в частности, разумном, безопасном трудовом обучении – это опять же для школы сложно, хлопотно, ответственно. Сколько уже написано о взрослении в труде, сколько коллективных запросов (в том числе от самого учительства) было о необходимости трудового обучения в российских школах – но за занозу ученика на уроках труда со школы сразу спрашивают, а за инфантилизм и пьянство так и не успевших повзрослеть выпускников школы – по сути, нет. И российская школа делает свой выбор в соответствии с тем, что с нее реально спрашивают. А ведь инфантилизм – это не просто неприятная черта характера, это и особенности принятия решений, например, обabortах (несколько млн каждый год), что также связано с народосбережением.

### **Заключение и выводы**

Такие подходы в школьном деле противоречат объявленному критерию народосбережения, поэтому критерии оценки деятельности средней школы в России было бы целесообразно привести в соответствие с критерием народосбережения.

Заметим, что для этого в первом (и уже хорошо работающем) приближении не требуется ни новых глубоких научных изысканий, ни больших дополнительных затрат – и опыт постановки школьного дела в коллективах А.С. Макаренко, успешно решавшего такие задачи даже при крайне скучном гос. обеспечении 1920-х, это убедительно показывает. Многолетний опыт выбора в достаточно широких рамках состава учебных предметов (с учетом мнений трех сторон: самого учащегося, его родителей и психолога-профориентолога) в средних и старших классах школ Западной Европы и США это также подтверждает [3].

Научные вопросы совершенствования управления учебными системами продолжают изучаться специалистами [4, 5].

Литература:

1. Инаугурационная речь Владимира Путина 7.05.24. Полный текст. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/959355> (дата обращения 9.10.2025).
  2. *Дородницын А.А.* Математика и описательные науки / Число и мысль. – М.: Знание, 1977. – С. 13-21.
  3. *Кумарин В.В.* Педагогика природообразности и реформа школы. – М.: Нар. образ., 2004. – 621 с.
  4. *Новиков Д.А.* Введение в теорию управления образовательными системами. – М.: Эгвесь, 2009. – 156 с.
  5. *Бурков В.Н., Новиков Д.А.* Модели и механизмы теории активных систем в управлении качеством подготовки специалистов. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1998. – 157 с.
-